

UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID
ECONOMETRÍA I
Curso 2008/09
EXAMEN FINAL (Convocatoria Extraordinaria)

6 de Septiembre de 2008

RESPUESTA A LAS RECLAMACIONES

En los siguientes comentarios se hace referencia al Tipo de Examen correspondiente. La corrección anunciada en Aula Global ha sido implementada, ya que esta era un error del fichero pdf de soluciones, no de las plantillas de corrección. Casi todas las reclamaciones se centran en las mismas cuestiones y usan el mismo argumento, por lo que se responde a todas simultáneamente.

Todas las reclamaciones sobre las cuestiones o enunciados del Problema 1 han sido rechazadas por las razones que se exponen a continuación.

1. Problema 1

- **Pregunta 3, Tipo 1.** Evidentemente se menciona "una ecuación" por lo que el *regresor exógeno* no puede venir de otro sitio. Nunca se ha hablado en el curso de "regresores internos" o "externos".
- **Pregunta 11, Tipo 3.** Dado que $n = 680$, la distribución t se aproxima con total precisión por una normal estándar, y después de 4 cursos de Estadística y Econometría es necesario saber que el valor crítico para un contraste bilateral es aproximadamente 2 (1,96).
- **Pregunta 12, Tipo 1. 29, Tipo 3.** (ii) es cierta sin ambigüedad, ya que toda la pregunta está formulada en condicional, dando la situación como hipotética, y no pidiendo su comprobación con ninguna salida o evidencia empírica.
(iii) no hace referencia al modelo, sino al método de estimación: bien MC2E con $\log(\text{land})$ como instrumento o bien MC2E con la nueva variable como instrumento. (En realidad también se pueden usar ambos, pero la segunda propuesta es válida, aunque no eficiente en general, ya que no implica a $\log(\text{land})$).
- **Pregunta 5 Tipo 1. 22, Tipo 3.** Se argumenta que también es correcta la (c,1) (d,3). Efectivamente, una evidencia de que la ecuación está identificada es que el coeficiente del instrumento en la otra ecuación simultánea sea diferente de cero. Sin embargo, *la Salida 2 no proporciona evidencia sobre este hecho* ya que es una ecuación con regresores endógenos estimada por MCO, con lo que dichos estimadores serán inconsistentes y no es posible llevar a cabo inferencia válida sobre los coeficientes

de la ecuación. La Salida 2 no es la segunda ecuación, sino simplemente una de las muchas estimaciones que se puede hacer de ella dada una muestra, unas válidas, otras no. Este tipo de error en un examen escrito implicaría un cero en todo el ejercicio.

- **Pregunta 16 Tipo 1. 33, Tipo 3.** La eficiencia (que se mide como el inverso de la varianza, -son conceptos opuestos, no paralelos-) del estimador de MC2E *aumenta* con la variabilidad del regresor (endógeno), es decir que la eficiencia *aumenta* cuando *aumenta* la variabilidad, no hay ninguna ambigüedad ni posibilidad de interpretación en sentido contrario (el que dude que busque en Google "aumenta con" y verá que es imposible dudar del sentido). Esta propiedad es compartida por MCO y otros muchos métodos de estimación: la respuesta (ii) es falsa ya que lo contrario es verdadero.

2. Problema 2

- **Pregunta 1, Tipo 3.** La respuesta (ii) no la considerábamos como válida porque el R^2 ajustado no permite deducir la correcta especificación de un modelo, pero se ha reclamado que en última instancia siempre puede ayudar a elegir entre diferentes alternativas a falta de información más precisa proporcionada por los contrastes de hipótesis no anidadas. A pesar de que esta situación no está muy bien definida en el ejercicio ni esta pregunta del examen, cabe cierta ambigüedad cuando se lee el resto de la pregunta. Por tanto, se revisarán todos los exámenes con 19 aciertos y se les dará también como válida la respuesta que incluya las opciones (ii) y (iii) si así la tienen seleccionada, en todos los tipos de examen.